



Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu ^(A)

Sekcja Zamówień Publicznych

„Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta”

ZOZ/NZP/67/2016

Bolesławiec, dnia 1 kwietnia 2016r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Kompleksową usługę w zakresie utrzymania czystości w obiektach Szpitala wraz z usługą współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem. Znak sprawy: 3/sprzątanie/16.

W związku z zapytaniem jednego z Wykonawców do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu przesyła treść pytań Wykonawcy oraz odpowiedzi Zamawiającego zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych.

PYTANIA WYKONAWCY I ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Pyt. nr 1. Dotyczy SIWZ

Ustawa z dnia 29 sierpnia 2014r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych usunęła zawarte w art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz 1a ustawy z dnia 29 stycznia r. – Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. – przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ich miejsce ustawodawca wprowadził nową przesłankę wykluczenia wykonawcy, który w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, pod warunkiem że zamawiający przewidział taką przesłankę wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nowa przesłanka wykluczenia wykonawców jest zgodna z postanowieniami art. 45 ust. 2 lit. d dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, który dotyczy możliwości wykluczenia z postępowania wykonawcy, który dopuścił się tzw. poważnego wykroczenia zawodowego.

Nowelizacja p.z.p. ukazuje zgodność z założeniami dyrektywy 2014/24/UE. Artykuł 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE stanowi, że instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy, który m.in. wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszej umowy w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

Brzmienie art. 24 ust. 2a p.z.p. wskazuje, iż zamawiający, celem osiągnięcia możliwości wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, zobligowany będzie do wprowadzenia odpowiedniego zapisu przewidującego taką możliwość

Forma prawna: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej



Zespół Opieki Zdrowotnej
w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 612-15-42-507
REGON: 000310338
KRS: 0000024307
Nr w rej. ZOZ:
00000000 1137

tel. 75-738 02 25
fax. 75-738 00 13
e-mail: rjablonski@zozbol.eu
http://www.zozbol.eu



w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający w celu stworzenia możliwości wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy w przeszłości w sposób zawiniony i poważny naruszyli obowiązki zawodowe, zobligowany będzie do wskazania tej przesłanki w jednym z wyżej wskazanych dokumentów.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ zapisów wynikających z art. 24 ust. 2a ustawy Pzp tj.:

„Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych.

Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinieniu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia”. oraz w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy składającego ofertę, na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz braku wykluczenia w trybie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty informacji o usługach w których wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie w okresie 3 lat przed terminem składania ofert.

Wprowadzenie powyższego żądania jest w pełni uzasadnione, gdyż pozwoli w sposób niedyskryminujący i obiektywny Zamawiającemu skutecznie zweryfikować czy Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego spełnia warunki udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz czy nie podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, co umożliwi wyłonienie rzetelnego wykonawcy, a tym samym osiągnięcie efektu, jakim jest zrealizowanie zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ani ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty informacji o usługach, w których wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie w okresie 3 lat przed terminem składania ofert.

Z treści przepisu art. 24 ust 2a ustawy PZP jednoznacznie wynika, że to Zamawiający ma wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, że dany Wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał dane zamówienie w następstwie poważnych naruszeń obowiązków zawodowych w szczególności, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Żaden przepis ustawy PZP, ani Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ..., nie nakłada na Zamawiającego obowiązku, aby wykonawcy przedkładali wykaz usług niewykonanych lub wykonanych nienależycie.

Pyt. nr 2. Dotyczy projektu umowy – załącznik nr 8 do SIWZ

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 14 projektu umowy – załącznik nr 8 do SIWZ, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust. 5. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę. (art. 142 ust. 5).

Zamawiający §14 pkt. 9, 10, 14 projektu umowy w sposób następujący naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Opis dopuszczalnych i przewidywanych zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy jest fakultatywny (możliwość zmiany) podczas gdy w myśl obowiązującego prawa waloryzacja w oparciu o art. 142 ust. 5 ustawy Pzp jest obligatoryjna,

2. Zamawiający w postanowieniach umownych zaniechał wskazania terminu od którego będzie obowiązywała waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy w zmienionej wysokości.

Wola ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP. Podkreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust. 5 PZP.

Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę SIWZ, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do SIWZ wymaganych w art. 142 ust. 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słuszych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w SIWZ swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wejścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Prosimy o wprowadzenie poniższych zapisów zgodnych z PZP, do §14 projektu umowy:

Waloryzacja wynagrodzenia

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

a. stawki podatku od towarów i usług,

b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.

3. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. A) wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. B) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust. 1 lit. C) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.

6. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 litera b) i c).

W związku z powyższym wnosimy również o modyfikację zapisów §14 pkt. 9 projektu umowy poprzez zmianę treści na:

Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia w trakcie trwania umowy o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS, po upływie 12 miesięcy od daty obowiązywania umowy, nie częściej jednak niż w okresach rocznych licząc od daty obowiązywania umowy. Zmiana cen wymaga aneksu do umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust 10 - 14 projektu umowy. Regulacje wzoru treści umowy zawierają wszelkie wymagane przepisami prawa zapisy, które skutkować będą zmianą wysokości wynagrodzenia. Zamawiający nie widzi potrzeby ich rozbudowywania w w/w zakresie.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści w § 14 ust. 9, który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia w trakcie trwania umowy o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS, po upływie 12 miesięcy od daty obowiązywania umowy, nie częściej jednak niż w okresach rocznych licząc od daty obowiązywania umowy. Zmiana cen wymaga aneksu do umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”

Z poważaniem

DYREKTOR

Adam Zdaniuk