



# Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu <sup>Q</sup>

## Sekcja Zamówień Publicznych „Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta”

ZOZ/NZP / 131 /2016

Bolesławiec, dnia 20 maja 2016r.

### Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawa różnego sprzętu medycznego. Znak sprawy: 6/sprzet medyczny/16.

### I. WYBÓR WYKONAWCY.

Na podstawie art. 92 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.) Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu informuje, że po dokonaniu oceny Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano następującą ofertę:

**Zadanie nr 1. MEDIM Sp. z o.o.; 05-500 Piaseczno, ul. Puławska 45B.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **249 953,44 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 70,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 30,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- SMS Systemy Sterylizacji Sp. z o.o.; 02-673 Warszawa., ul. Konstruktorska 8. Oferta odrzucona.
- AMED Biuro Techniczno – Handlowe Andrzej Abramczyk; 03-984 Warszawa, ul. Umińskiego 3/8. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 51,13. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 16,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 67,13.
- Sterimed Sp. z o.o.; 02-091 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 47/7. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 65,92. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 30,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 95,92.

**Zadanie nr 2. ASCOR MED. Sp. z o.o; 02-797 Warszawa, Al. Ken 18/3B.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **3 499,20 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 80,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 20,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

**Zadanie nr 3. METALOWIEC Sp. z o.o., Z.P.Ch.; 46-100 Namysłów, ul. Fabryczna 2.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **23 414,40 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 74,24. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 20,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 94,24. Firma, która złożyła ofertę w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonej oferty:

- Stieglmeyer Sp. z o.o.; 86-212 Stolno, Grubno 63. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 80,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 13,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 93,00.

Forma prawna: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej



Zespół Opieki Zdrowotnej  
w Bolesławcu  
ul. Jeleniogórska 4  
59-700 Bolesławiec

NIP: 612-15-42-507  
REGON: 000310338  
KRS: 0000024307  
Nr w rej. ZOZ:  
00000000 1137

tel. 75-738 02 25  
fax. 75-738 00 13  
e-mail: rjablonski@zozbol.eu  
http://www.zozbol.eu



**Zadanie nr 4. Good Medica Sp. z o.o.; 52-127 Wrocław, ul. Ziemniaczana 15.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **10 400,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- KALMED Iwona Renz; 61-623 Poznań, ul. Wilczak 3. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 64,98. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 74,98.
- ELECPOL Sp. z o.o.; 61-614 Poznań, ul. Łużycka 34A. Oferta odrzucona.
- PHU Technomex Sp. z o.o.; 44-141 Gliwice, ul. Szparagowa 15. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 58,50. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 0,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 58,50.

Zamawiający informuje, działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., nr 2164 t.j.), iż umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą faksu, który niezwłocznie zostanie potwierdzony w formie pisemnej.

## **II. OFERTY ODRZUCONE.**

1.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: SMS Systemy Sterylizacji Sp. z o.o., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 8, w zadaniu nr 1, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 12 maja 2016r., pismem znak: ZOZ/NZP/120/2016 zwrócił się do Państwa w trybie art. 26 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z wezwaniem do uzupełnienia oświadczenia producenta, ponieważ załączone oświadczenie nie potwierdza, że drzwi sterylizatora uszczelniane są przy pomocy uszczelki dociskanej parą wodną, zgodnie z wymogami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu (strona 27 oferty przetargowej). W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 maja 2016r. do godz. 12.00, Zamawiający nie otrzymał brakującego oświadczenia producenta. Mając powyższe na uwadze Wykonawca, nie potwierdził, że drzwi zaoferowanego sterylizatora są uszczelniane przy pomocy uszczelki dociskanej parą wodną.

Ponadto Zamawiający w dniu 12 maja 2016r., pismem znak: ZOZ/NZP/126/2016 zwrócił się do Państwa w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści złożonej oferty w następującym zakresie:

- w formularzu ofertowym w punkcie 13 poinformowaliście Państwo, że w przedmiotowym postępowaniu na zaoferowany asortyment powstaje u Zamawiającego obowiązek podatkowy zgodnie z przepisami o podatku VAT. Jednakże nie załączyliście Państwo wykazu zaoferowanego asortymentu, na który powstaje obowiązek podatkowy u Zamawiającego. Jednocześnie w tabeli z wyspecyfikowanym i wycenionym zaoferowanym asortymencie, w każdej pozycji wskazaliście Państwo wysokość stawki podatku VAT oraz wyliczyliście należny podatek VAT, tak jak by na żaden wyspecyfikowany asortyment, nie powstawał u Zamawiającego obowiązek podatkowy. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy na zaoferowany asortyment powstaje, czy nie powstaje obowiązek podatkowy u Zamawiającego, oraz czy dostawa zaoferowanego asortymentu ma charakter dostawy wewnątrzspółnotowe.
- w formularzu opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) w pkt. 21 zapisaliście Państwo, że sterylizator posiada wbudowaną drukarkę igłową gwarantującą trwałość wydruku na papierze offsetowym z wydrukiem numeryczny, (bez graficznego – odpowiedź Zamawiającego). Jednocześnie udzielając odpowiedzi Tak. Zamawiający prosił o dokładne podanie znaku pisma, z jakiego dnia i numeru pytania, na które udzielił takiej odpowiedzi, tj. że dopuścił sterylizator, bez wydruku graficznego.
- w formularzu opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) w pkt. 30 udzieliliście Państwo odpowiedzi Tak i jednocześnie nie wskazaliście jak jest zwalniana blokada wózka wsadowego na wózku załadowczo-rozładowczym. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy zwolnienie blokady wózka wsadowego na wózku załadowczo – rozładowczym jest automatyczne, czy blokada zwalniana jest w innej formie np. manualnej.

- w formularzu opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) w pkt. 53 zapisaliście Państwo, TAK, wydajność min. 40l/h. Natomiast z treści załączonej ulotki (strona 37 oferty przetargowej) wynika, że wydajność jednostki w temperaturze 10°C oraz TDS <500 mg/l wynosi max. 30 l/h. Mając powyższe na uwadze Zamawiający prosił o potwierdzenie jaka jest wydajność jednostki w temp 10°C oraz TDS <500 mg/l, czy 30lh, czy 40l/h.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18 maja 2016r. do godz. 12.00 Zamawiający nie otrzymał żadnych wyjaśnień od Państwa Firmy. Mając powyższe na uwadze Komisja przetargowa na podstawie posiadanej dokumentacji stwierdziła, że:

- a) w ofercie brak jest wykazu asortymentu, na który u Zamawiającego powstaje obowiązek podatkowy w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług,
- b) zaoferowany sterylizator, nie posiada możliwości wydruku graficznego, a z załączonych dokumentów i treści oferty nie wynika, że wraz ze sterylizatorem oferujecie Państwo dodatkową drukarkę, zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na zadane pytania przez Zamawiającego, na której będzie drukowany wydruk graficzny (pismo z dnia 28 kwietnia 2016r, znak: ZOZ/NZP/84/2016),.
- c) brak jest potwierdzenia, w jaki sposób jest zwalniania blokada wózka wsadowego na wózku załadowczo – rozładowczym (pkt. 30 Formularza opis przedmiotu zamówienia),
- d) występuje sprzeczność w potwierdzonych przez Państwa parametrach w pkt. 53 Formularza opis przedmiotu zamówienia. Potwierdzacie Państwo, że zaoferowana stacja uzdatniania wody posiada wydajność min. 40l/h, natomiast w załączonej ulotce handlowej wynika, że wydajność wynosi max. 30l/h.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 1 jest zasadne i konieczne.

2.  
Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: ELECPOŁ Sp. z o.o., 61-614 Poznań, ul. Łużycka 34A w zadaniu nr 4, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

## UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 12 maja 2016r., pismem znak: ZOZ/NZP/116/2016 zwrócił się do Państwa w trybie art. 26 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z wezwaniem do uzupełnienia oświadczenia Wykonawcy, że oferowany wyrób medyczny spełnia wymogi Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015r.; poz. 876 t.j.) - w tym posiada ważne i aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu na terenie RP m.in. (jeżeli dotyczy) Deklaracje Zgodności, Certyfikat CE, Certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną, instrukcję używania wyrobu, dokument potwierdzający, że oferowany wyrób medyczny został zgłoszony/wpisany do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu lub dokonano powiadomienia o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych. Na każde pisemne wezwanie Zamawiającego, Wykonawca dostarczy w terminie 3 dni od dnia wezwania, dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 maja 2016r. do godz. 12.00, Zamawiający nie otrzymał brakującego oświadczenia Wykonawcy. Oświadczenie wpłynęło do siedziby Zamawiającego po upływie wyznaczonego terminu w dniu 19 maja 2016r. Mając powyższe na uwadze Wykonawca, nie złożył wymaganego oświadczenia zgodnie z treścią pkt. 6.4.1. SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 1 jest zasadne i konieczne.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

**DYREKTOR**

  
*Adam Zdaniuk*