



# Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu <sup>Q</sup>

## Sekcja Zamówień Publicznych „Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta”

ZOZ/NZP / 228 /2016

Bolesławiec, dnia 27 czerwca 2016r.

### Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawa różnego sprzętu medycznego. Znak sprawy: 8/sprzet medyczny/16.

### I. WYBÓR WYKONAWCY.

Na podstawie art. 92 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.) Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu informuje, że po dokonaniu oceny Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano następującą ofertę:

**Zadanie nr 1. M4MEDICAL Sp. z o.o.; 20-068 Lublin, ul. St. Leszczyńskiego 60.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **4 968,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 78,89. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 20,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 98,89. Firma, która złożyła ofertę w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonej oferty:

- BTL Polska Sp. z o.o.; 02-239 Warszawa, ul. Leonidasa 49 – oferta odrzucona.

**Zadanie nr 2. Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe Krzysztof Góral; 52-129 Wrocław, ul. A. Vivaldiego 8/3 .** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **17 042,40 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 80,80. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 15,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 95,80. Firma, która złożyła ofertę w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonej oferty:

- ERES MEDICAL Sp. z o.o.; 21-008 Tomaszowice, Płuszwowice Kolonia 64B. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 85,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 95,00.

**Zadanie nr 3. P.H.U. ProMedical Arkadiusz Kulak; 34-340 Jeleśnia, Sopotnia Mała 59.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **8 996,40 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 65,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 7,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 72,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Forma prawna: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej



Zespół Opieki Zdrowotnej  
w Bolesławcu  
ul. Jeleniogórska 4  
59-700 Bolesławiec

NIP: 612-15-42-507  
REGON: 000310338  
KRS: 0000024307  
Nr w rej. ZOZ:  
00000000 1137

tel. 75-738 02 25  
fax. 75-738 00 13  
e-mail: rjablonski@zozbol.eu  
http://www.zozbol.eu



- RONOMED Sp. z o.o., Sp. K.; 53-030 Wrocław, ul. Przyjaźni 52/1U. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 29,24. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 25,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 54,24.
- KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Sp. Jawna; 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15a – oferta odrzucona.

**Zadanie nr 4. KONKRET Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Sp. Jawna; 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15a.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **8 197,20 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 65,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 20,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 85,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

**Zadanie nr 5. NaturFarm Piotr Wojciechowski; 62-070 Dopiewo, Dąbrówka, ul. Jaśminowa 12.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **5 937,84 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 90,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena okresu gwarancji: 10,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o.; 20-147 Lublin, Al. Spółdzielczości Pracy 38. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 89,97. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena okresu gwarancji: 0,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 89,97.
- RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski; 26-600 Radom, ul. Bracka 28; Oddział Wrocław, 51-180 Psary, ul. Nowa 4 – oferta odrzucona.

**Zadanie nr 6. ASCOR MED. Sp. z o.o.; 02-797 Warszawa, Al. KEN 18 lok. 3B.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **13 500,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 80,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 20,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

**Zadanie nr 7. BTL Polska Sp. z o.o.; 02-239 Warszawa, ul. Leonidasa 49.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **4 266,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 75,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 18,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 93,00. Firmy, które złożyły oferty w niniejszym zadaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

- EMTEL Śliwa Sp. K.; 41-807 Zabrze, ul. A. Mickiewicza 66. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 53,64. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia oraz okresu gwarancji: 25,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 78,64.
- AGM Jakub Mitka; 30-047 Kraków, ul. Szymanowskiego 6/8 – oferta odrzucona.
- M4MEDICAL Sp. z o.o.; 20-068 Lublin, ul. St. Leszczyńskiego 60 – oferta odrzucona.

**Zadanie nr 8. Medtronic Poland Sp. z o.o.; 00-633 Warszawa, ul. Polna 11.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **84 241,08 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 40,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

**Zadanie nr 9. PROMED S.A.; 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1b.** Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi: **27 540,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 40,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

**Zadanie nr 10. Diagnos Sp. z o.o.; 02-820 Warszawa, ul. Łączyny 4.** Cena brutto zaoficerowana w tej ofercie wynosi: **38 664,00 PLN**. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza pod względem sumy uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00. Liczba uzyskanych punktów w kryterium ocena techniczna przedmiotu zamówienia: 40,00. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100,00. W niniejszym zadaniu złożono jedną ofertę przetargową.

Zamawiający informuje, działając zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., nr 2164 t.j.), iż umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą faksu, który niezwłocznie zostanie potwierdzony w formie pisemnej.

## **II. OFERTY ODRZUCONE.**

**1.**  
Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: BTL Polska Sp. z o.o. 02-239 Warszawa, ul. Leonidasa 49, w zadaniu nr 1, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

### **U Z A S A D N I E N I E**

Zamawiający w dniu 16 czerwca 2016r., pismem znak: ZOZ/NZP/200/2016 zwrócił się do Państwa z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie zadania nr 1 pkt. 24 i 27 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ). W wyznaczonym terminie tj. do godz. 12.00 dnia 21 czerwca 2016r. do siedziby Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja Przetargowa stwierdziła, że zaoficerowany aparat EKG, nie spełnia określonych wymagań wskazanych w załączniku nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 24 oraz 27. Zamawiający wymagał w pkt. 24 zaoficerowania interfejsu komunikacyjnego min 2x USB. Państwa firma zaoficerowała aparat z dwoma interfejsami komunikacyjnymi 1xUSB i 1xRS232, nie potwierdzając zgodnie z udzieloną odpowiedzią na zadane pytania, że zaoficerowane porty komunikacyjne umożliwiają komunikację z komputerem, rozbudowę o interfejs komunikacyjny (LAN/WiFi) czy wydruk z zewnętrznej drukarki laserowej. Zamawiający wymagał w pkt. 27 zaoficerowania aparatu EKG, który posiada możliwość zapisu i odczytu badań z PenDriva w standardzie zgodnym z EN 1064. Państwa Firma zaoficerowała aparat EKG z zapisem i odczytem badań z PenDriva w standardzie zgodnym z EN 1064, przy pomocy dodatkowego oprogramowania dostarczonego z aparatem. Nie wyjaśniliście Państwo, czy odczyt badań z PenDriva jest możliwy na urządzeniach zewnętrznych zgodnie z normą EN 1064, bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania dostarczonego z aparatem. Mając powyższe na uwadze Komisja Przetargowa, stwierdziła, że odczyt badań z PenDriva na urządzeniach zewnętrznych, nie jest możliwy bez instalacji dodatkowego oprogramowania. Ponadto nie wyjaśniliście Państwo co rozumiecie przez dodanie zapisu: „...przy pomocy dodatkowego oprogramowania dostarczonego z aparatem.”

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 1 jest zasadne i konieczne.

**2.**  
Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Sp. Jawna, 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15A, w zadaniu nr 3, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

### **U Z A S A D N I E N I E**

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – Zadanie nr 3, pkt. 12) wymagał zaoficerowania wózka do przewozu pacjentów w pozycji leżącej m.in. z hydrauliczną regulacją wysokości (z

materacem) w zakresie min. 600mm – 950mm. Państwa Firma zaoferowała wózek z hydrauliczną regulacją wysokości (z materacem) w zakresie 620mm – 940mm. Mając powyższe na uwadze, zaoferowany wózek nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego minimumów.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 3 jest zasadne i konieczne.

### 3.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Pana Witolda Lewandowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: RADWAG Wagi Elektroniczne z siedzibą w 26-600 Radom, ul Bracka 28, Oddział Wrocław, 51-180 Psary, ul. Nowa 4, w zadaniu nr 5, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.)

### UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – Gwarancja i Serwis, Zadanie nr 5, pkt. 9) wymagał m.in. przeprowadzenia gruntowego, bezpłatnego przeglądu dostarczonego asortymentu w ostatnim miesiącu gwarancji. Państwa Firma zaoferowała wagę łózkową, bez możliwości przeprowadzenia bezpłatnego przeglądu dostarczonego asortymentu w ostatnim miesiącu gwarancji, wpisując w kolumnie Parametry oferowane, słowo „NIE”.

Ponadto Komisja Przetargowa stwierdziła, że załączone pełnomocnictwo zawiera błędy, ponieważ jest złożone w formie kserokopii, nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza. Zamawiający wymagał w przypadku, gdy Firmę reprezentuje pełnomocnik załączenia oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii pełnomocnictwa. Komisja Przetargowa stwierdziła również brak oświadczenia Wykonawcy, że oferowany wyrób medyczny spełnia wymogi Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015r.; poz. 876 t.j.) - w tym posiada ważne i aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu na terenie RP m.in. (jeżeli dotyczy) Deklaracje Zgodności, Certyfikat CE, Certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną, instrukcję używania wyrobu, dokument potwierdzający, że oferowany wyrób medyczny został zgłoszony/wpisany do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu lub dokonano powiadomienia o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych.

Zamawiający odstąpił od żądania uzupełnienia w/w dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta Państwa podlegała by nadal odrzuceniu.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 5 jest zasadne i konieczne.

### 4.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Pana Jakuba Mitki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: AGM z siedziba w 30-047 Kraków, ul. Szymanowskiego 6/8, w zadaniu nr 7, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

### UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z udzielonymi odpowiedziami dopuścił możliwość zaoferowania defibrylatora, w którym wskaźnik ostrzegawczy pojawia się, gdy pozostało przynajmniej sześć (6) wstrząsów/defibrylacji. Państwa Firma zaoferowała w Zadaniu nr 7 w pkt. 14 (Opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 2 do SIWZ) defibrylator ze wskaźnikiem baterii wizualnym i akustycznym zgodnie z odpowiedzią na pytanie. Komisja przetargowa powzięła wątpliwość dotyczącą powyższego zapisu, w związku z powyższym w dniu 16 czerwca 2016r., pismem znak: ZOZ/NZP/199/2016 Zamawiający zwrócił się do Państwa z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie zadania nr 7 pkt. 14 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ), czy wskaźnik wizualny i akustyczny pojawia się, gdy

pozostało przynajmniej sześć (6) wstrząsów/defibrylacji. Do Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2016r. wpłynęło wyjaśnienie od Państwa firmy, z którego wynika, że wskaźnik wizualny i akustyczny pojawia się, gdy poziom baterii pozwala na wykonanie trzech (3) defibrylacji, a tym samym nie spełnia wymogów zapisanych w SIWZ.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 7 jest zasadne i konieczne.

## 5.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: M4MEDICAL Sp. z o.o., 20-068 Lublin, ul. St. Leszczyńskiego 60, w zadaniu nr 7, została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 t.j.).

## UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – Zadanie nr 7, pkt. 9) wymagał zaoferowania defibrylatora z możliwością zmiany trybu pracy na tryb dziecięcy z ograniczeniem maksymalnej energii defibrylacyjnej do 70J. Państwa Firma zaoferowała defibrylator z możliwością zmiany trybu pracy na tryb dziecięcy z ograniczeniem maksymalnej energii defibrylacyjnej do 50J z użyciem elektrod. Zaoferowana moc w dżulach (J) jest niezgodna z wymogami Zamawiającego.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – Zadanie nr 7, pkt. 15) wymagał zaoferowania defibrylatora z możliwością sprawdzenia energii pozostałej w akumulatorze bez potrzeby wyciągnięcia pakietu baterii lub podłączenia zewnętrznego urządzenia. Państwa Firma zaoferowała defibrylator, wpisując w kolumnie Parametry oferowane: „Bateria 5 letnia, sygnalizacja niskiego stanu baterii, po komunikacji można wykonać 10 defibrylacji – odp. na pyt. Wykonawcy.” Brak potwierdzenia, że w defibrylatorze można sprawdzić ile pozostało energii w akumulatorze bez potrzeby wyciągnięcia pakietu baterii lub podłączenia zewnętrznego urządzenia.

Reasumując treść oferty, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty w zadaniu nr 7 jest zasadne i konieczne.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

**DYREKTOR**

  
**Adam Zdaniuk**